

Уважаемые читатели и авторы!

«Сетевое сообщество» с самоназванием «Диссернет» (далее – ССД) «каталогизировало» наш журнал и разместило на своем сайте «анкетированную информацию» о нем. В ней представлено то, что ССД считает «признаками некорректной редакционной политики».

Иные поспешили счесть эту «анкетированную информацию» «уличением» нашего журнала во «множественных нарушениях редакционной этики».

Рассмотрим и оценим все «признаки».

* * *

Согласно ССД, первый «признак некорректной редакционной политики» нашего журнала – наличие члена редколлегии, «причастного к необоснованному присуждению ученых степеней» («1 чел.»).

Речь о В.В. Минаеве.

Это верно: В.В. Минаев – один из тех нескольких руководителей РГГУ, кто вместе с Ю.Н. Афанасьевым помогал созданию «Нового исторического вестника» в 2000 году; он до сих пор является членом редколлегии, одним из 25-ти. Верно и другое: «анкетированная информация» показывает, что у ССД нет никаких оснований подозревать В.В. Минаева в содействии публикации в нашем журнале статей, которые затем были использованы для защиты «красочных» диссертаций.

* * *

Второй «признак некорректной редакционной политики» – «в журнале неоднократно публиковали статьи обладатели “красочных” диссертаций» («2 чел.»).

Первый «чел.» – В.В. Минаев.

За 17 лет, с 2000 по 2016 гг., по подсчетам РИНЦ, в 50-ти номерах нашего журнала опубликовано 762 статьи. Из них 5 публикаций принадлежат В.В. Минаеву: 2 статьи (одна в соавторстве), 2 учебных лекции (обе в соавторстве), а также его воспоминания об Историко-архивном институте. Все эти публикации – по истории России, тематически они никак не связаны с его докторской диссертацией по экономическим наукам.

В чем «некорректность»? Кто и когда запрещал публикацию в журналах работ тех кандидатов и докторов наук, в чьих диссертациях ССД обнаружило «некорректные заимствования»?

Второй «чел.» выделен в пункт «некоторые авторы красочных диссертаций, публиковавшие свои статьи в журнале». Назван только один – некто В.О. Федоренко.

Это – ложь.

Наш журнал такого автора никогда не печатал. Так что второй «признак некорректности» оказался призраком.

* * *

Третий «признак некорректной редакционной политики» – «неоднократное тиражирование множественных публикаций» («не менее 3 публ.»).

«3 публ.» сведены в пункт «примеры множественной публикации статей».

Первой приведена статья С.В. Смирнова «Генерал М.К. Дитерихс во главе Дальневосточного отдела РОВС», опубликованная в № 2(48) за 2016 г.

«Раскраска» по методу ССД показывает: из 13-ти страниц текста этой статьи примерно 5 страниц «некорректно заимствованы» из текста другой статьи С.В. Смирнова, опубликованной в «Известиях Уральского федерального университета. Серия 2: Гуманитарные науки» (2015. Т. 145. № 4).

«Уличение» нашего журнала в этой «некорректности» – пустой домисел. Статья С.В. Смирнова поступила в нашу редакцию в начале декабря 2015 г., к концу декабря прошла рецензирование и была включена, согласно очередности, в № 2 за 2016 г. Номер «Известий Уральского федерального университета. Серия 2: Гуманитарные науки» вышел в свет в конце декабря 2015 г., а опубликованная в нем статья-«источник заимствования» была размещена на сайте «Известий...» в конце января 2016 г.

Второй приведена статья Л.А. Можяевой «Всемирные фестивали молодежи и студентов: Из опыта общественной дипломатии», опубликованная в том же № 2(48) за 2016 г.

ССД-«раскраска» показывает: из 13-ти страниц текста этой статьи примерно 8 страниц «некорректно заимствованы» из текста другой статьи Л.А. Можяевой, опубликованной в «Вестнике РГГУ. Серия “Международные отношения. Регионоведение”» (2015. № 13(156)).

«Уличение» нашего журнала в этой «некорректности» – еще один пустой домысел. Статья Л.А. Можяевой поступила в нашу редакцию в сентябре 2015 г., прошла рецензирование и доработку к июлю 2016 г. и была включена сначала в № 1, а затем перенесена в № 2 за 2016 г. А выпуск в свет номера «Вестника РГГУ. Серия “Международные отношения. Регионоведение”», обозначенного как № 13(156) за 2015 г., из-за реорганизации серий «Вестников РГГУ» в самостоятельные журналы задержался до лета 2016 г.

Третьей приведена статья С.С. Ипполитова «“Записка ключника о погребѣ”, или Чем потчевали Александра Сергеевича Пушкина в Полотняном Заводе (1830 и 1834 годы)», опубликованная в № 3(49) за 2016 г.

ССД-«раскраска» показывает: из 9-ти страниц текста этой статьи примерно 5 страниц «некорректно заимствованы» из текста другой статьи С.С. Ипполитова, опубликованной в журнале «Родина» (2016. № 8).

«Уличение» нашего журнала в этой «некорректности» – еще один пустой домысел. Статья С.С. Ипполитова поступила в нашу редакцию в начале июня 2016 г., в июне-июле прошла рецензирование и была включена в № 3 за 2016 г. А № 8 «Родины» вышел в свет в августе 2016 г.

Уточним: статья, опубликованная месяц спустя в нашем журнале, по объему почти в два раза превысила статью в «Родине» за счет включения в текст уникальных архивных документов РГАДА и их анализа.

Итак, во всех трех случаях «множественность» выявлялась ССД схематично, формально, без конкретного учета хронологии рецензирования статьи, ее включения в номер и выхода номера в свет. И ССД-«раскраска» статей вскрыла не «некорректность редакционной политики» нашего журнала, а склонность самого ССД к пустым домыслам. Так что и этот, третий, «признак некорректности» на поверку оказался призраком.

* * *

Четвертый «признак некорректной редакционной политики» – «неоднократная публикация статей с загадочным авторством» («не менее 3 публ.»).

«3 публ.» сведены в пункт «примеры статей с загадочным авторством».

Первой названа статья Е.Ф. Кринко и А.А. Черкасова «Из истории восстановления автономий репрессированных народов Северного Кавказа в условиях “оттепели”», опубликованная в № 1(39) за 2014 г.

ССД-«раскраска» показывает: из 9-ти страниц текста этой статьи примерно 5,5 страниц «некорректно заимствованы» из текста коллективной монографии Т.П. Хлыниной, Е.Ф. Кринко и А.Т. Урушадзе, изданной в 2012 г.

«Уличение» нашего журнала в этой «некорректности» – еще один пустой домысел. Какие у ССД основания ставить под сомнение написание «раскрашенных» 5,5 страниц текста исключительно Е.Ф. Кринко? Какие у ССД основания ставить под сомнение написание остальных 3,5 страниц А.А. Черкасовым самостоятельно или совместно с Е.Ф. Кринко? Судя по «анкетированной информации» – никаких.

Второй названа статья И.В. Зимины «Зубные врачи Александра I», опубликованная в № 3(41) за 2014 г.

ССД-«раскраска» показывает: из 8-ми страниц текста этой статьи примерно 6 страниц «некорректно заимствованы» из текста коллективной монографии И. Зимины, Л. Ореховой и Р. Мусаевой, изданной в 2013 г.

«Уличение» нашего журнала в этой «некорректности» – еще один пустой домысел. Какие основания у ССД ставить под сомнение написание «раскрашенных» 6-ти страниц текста исключительно И.В. Зиминым? Какие основания у ССД ставить под сомнение написание остальных 2-х страниц И.В. Зиминым самостоятельно? Судя по «анкетированной информации» – опять никаких.

Вообще, не зная, кто такой и что такое в исторической науке и научно-популярной исторической литературе Игорь Зимин – видимо, показательно для ССД. Похоже, иные из его экспертов за свою жизнь книг по русской истории прочли меньше, чем Игорь Зимин – написал.

Третьей названа статья С.С. Ипполитова и В.В. Минаева «“От этого зависит вся судьба России”: К изучению демографической и экономической экспансии Китая и Японии на востоке России во время Второй русской смуты», опубликованная в № 3(37) за 2013 г.

ССД-«раскраска» показывает: из 16-ти страниц текста этой статьи примерно 9,5 страниц «заимствованы» из текста статьи В.В. Минаева «Демографические факторы обострения экономического кризиса в годы Гражданской войны (на примере Сибири и Дальнего Востока)», опубликованной в нашем же журнале, в № 1(3) за 2001 г.

В данном случае загадочной является сама ССД-«раскраска». Во-первых, в «серую зону», «не подлежащую текстовому анализу», почему-то попала первая страница статьи, где соавторы обосновывают свои подходы к изучению поставленной ими исследовательской проблемы. Во-вторых, 5,5 страниц оставлены без «окраски», и это, надо думать, должно представить «загадочным» соавторство С.С. Ипполитова. ССД сделало вид, что ему неизвестна статья С.С. Ипполитова, которая, судя по «анкетированной информации» об «Экономическом журнале», известна ему хорошо: «Финансовая интервенция в Белую Россию», опубликованная в самом первом номере нашего журнала, в № 1 за 2000 г. Именно эта статья и послужила основой вклада С.С. Ипполитова в совместную с В.В. Минаевым статью, опубликованную в 2013 г. в нашем журнале.

Поясним: две близких по проблематике статьи более чем десятилетней давности были сведены в одну, дополнены и осовременены. Редакция результат работы соавторов одобрила, учитывая растущий интерес читателей к «японским» и «китайским» страницам истории российского Дальнего Востока.

Так что «уличение» нашего журнала в этой «некорректности» – уже не пустой домысел, а намеренная подтасовка.

Итак, во всех трех случаях примененной ССД схемой участие «загадочного» автора в написании текста, – как присутствующего, так и отсутствующего в «источнике заимствования», – исключалось изначально и безо всяких на то оснований. И ССД-«раскраска» статей вскрыла не «некорректность редакционной политики» нашего журнала, а очередные пустые домыслы и намеренную подтасовку самого ССД. И этот, четвертый, «признак некорректности» на поверку оказался призраком.

* * *

Наконец, пятый «признак некорректной редакционной политики» – «используется общедоступный бесплатный домен для размещения основного сайта/e-mail адреса журнала».

Это – ложь.

Сайт нашего журнала размещен на платном домене «первого уровня». Интернет-грамотные люди могут легко убедиться в этом на pic.ru.

Издателям, редакторам и членам редколлегий слишком хорошо известно: главная беда большинства журналов по гуманитарным наукам – отсутствие государственного финансирования, нерегулярность финансирования из внебюджетных средств университетов, хроническое безденежье. И если какие-то журналы размещают свои сайты на бесплатных доменах «второго уровня» – никакой «некорректной редакционной политики» в этом нет и быть не может.

* * *

Подведем итоги.

Краткое рассмотрение «анкетированной информации» ССД о нашем журнале показывает, что ее сбор и обобщение основаны на формальных, надуманных схемах. А применение таких схем без предметного разбора конкретного случая неизбежно привело к пустым домыслам.

Ответственность автора подменена презумпцией виновности журнала. И «анкетированная информация», по сути, представляет собой наведение тени на плетень, вымазывание ворот дегтем.

«Улики» ССД смахивают на улики, которыми оперуполномоченные Управлений госбезопасности

НКВД доказывали вину арестованных «врагов народа» во времена Большого террора. ССД, выставляющее себя сообществом борцов с «фальсификаторами, мошенниками и лжецами», уличило само себя в предвзятости, пустых домыслах, подтасовках и лжи.

Главный редактор *Сергей Карпенко*

Пролетела весна, и пришла пора подводить новые итоги. Не сама по себе пришла – приволокли: в конце мая ССД «исправило и дополнило» свою «анкетированную информацию» о нашем журнале.

Изменения произошли по второму «признаку некорректной редакционной политики» – «в журнале неоднократно публиковали статьи обладатели “красочных” диссертаций»: вместо «2 чел.» стало «3 чел.».

Главные изменения – не в количестве, а в качестве.

Из этой группы изъят В.В. Минаев.

Оценить этот шаг, видимо, нужно так: ССД признало неправомерность объявления «некорректностью» публикацию в журналах статей кандидатов и докторов наук, в чьих диссертациях оно обнаружило «некорректные заимствования», в тех случаях, когда тексты этих статей не «пересекаются» с текстами их «красочных» диссертаций, и если эти статьи не были использованы ими для защиты. Новые «Список и объяснение признаков некорректной редакционной политики», вывешенные на сайте ССД, правильность нашей оценки подтверждают.

Похоже, редакции научных журналов и ССД нашли взаимопонимание по этому вопросу, здравый смысл возобладал, и все от этого только выиграло.

* * *

Зато к оставшемуся было в одиночестве О.И. Федоренко присоседились сразу двое – М.В. Ульянова и А.Г. Агаджанян.

Всех троих с нашим журналом «связывает» одно – все трое никогда в нем не печатались.

Эту очевидность прямо признал и Андрей Ростовцев в электронной – открытой и местами почти дружественной – переписке с издателем нашего журнала Сергеем Ипполитовым.

Он прояснил ситуацию: в авторефератах всех троих, защитившихся в «печально известном “даниловском” совете по истории при МПГУ» (надо понимать, в списках «ваковских» статей, опубликованных для защиты), указаны статьи, напечатанные в «Новом историческом вестнике». И далее растолковал: «Да, бывает, что диссертанты ошибаются и путают ссылки на публикации. Такие случаи мы тоже знаем. Но это единичные, случайные эпизоды. Но когда таких случаев не один, а сразу, как минимум, три и все из одного места, и это место заведомо проблемное, то однозначно, это плохой сигнал. Поэтому пусть пока эти кейсы повисят у нас на сайте, пока не разберемся, откуда у них ноги растут. Было бы логично, если [бы] Сергей Ипполитов не самоустранился от этой проблемы, а помог нам в этом разобраться».

«Заведомо проблемное», «плохой сигнал» и «пусть повисят» – это все то же фанатичное исповедование ССД презумпции виновности журналов, все то же предвзятое отношение к нашему журналу, все то же стремление «навести тень на плетень» и «вымазать ворота дегтем».

Просить помощи насчет «разобраться» ССД следовало не после, а до размещения на своем сайте фамилий сначала одного, а потом еще двух «обладателей “красочных” диссертаций», которые якобы «неоднократно публиковали статьи» в нашем журнале. Это было бы куда логичнее. А главное – поря-

дочнее.

Не хочется платить Андрею Ростовцеву бестактностью за искренность, поэтому не будем писать, что в этой его «математической» логике проступают признаки паранойи. Да и ни к чему «мазать дегтем» то важное и трудное дело, за которое взялось ССД.

Беда, однако, в том, что «фюреры» ССД, большие и маленькие, решили и провозгласили, что только они «знают, как надо», присвоили себе право «розыскивать» и «клеить», а самих себя возомнили безгрешными и неподсудными. Потому-то они порой и без посторонней помощи сами себя густо «вымазывают дегтем». А заодно дискредитируют свое же детище, не слишком благозвучно окрещенное «диссеропедией журналов», и отталкивают в стан своих недругов немало издателей и редакторов, изначально заинтересованных в успехе их работы.

История учит: подобный фанатизм – дело обычное для «борцов с врагами». В данном случае – с «врагами науки».

И другому учит история: на смену фанатикам неизбежно и довольно скоро приходят циники, карьеристы и дельцы.

Впрочем, мы отвлеклись.

* * *

Не приняв «математическую» логику Андрея Ростовцева, мы согласны с ним вот в чем: действительно, какая-то «неслучайность» в этих трех случаях возможна. Тоже проступает. Конечно, нам бы польстила такая «версия следствия»: виной всему – растущая популярность нашего журнала...

Полезнее, однако, обратиться к куда более близкой и понятной лично нам логике – «военно-исторической»: если снаряд трижды попал точно в одну воронку – хорошо бы найти того умелого вычислителя и того точного наводчика, а главное – того хитромудрого командира орудия.

Так что ладно, «пусть повисят». Повисят «рассудку вопреки, наперекор стихиям». Повисят как наглядное доказательство фанатичной приверженности ССД презумпции виновности журналов. Тем более, каши они не просят.

А наша редакция перетерпит. Дождется «обвинительного заключения» ССД.

Желаем «розыскателям» ССД успеха, хотя в то, что у них получится установить, «откуда ноги растут», – верится слабо: в некоторых важных моментах действенность их методов и «инструментов» ограничена.

У редакции есть свои возможности. Мы пошли искать.

Кстати, у «Нового исторического вестника» есть и свой собственный – пусть очень скромный, но все же многолетний – опыт по «уличению»

- а) творцов «ложносочиненных» ссылок на якобы использованные источники и литературу,
- б) любителей «позаимствовать» чужие ссылки на архивные документы, которых сами они в глаза не видели,
- в) мастеров «корректно» и не слишком скомпилировать «новое знание» из работ предшественников,
- г) «диссероделов» из корысти или поневоле,
- д) сочинителей «псевдонаучных» текстов,
- е) фальсификаторов истории России.

Чтобы познакомиться с ними – достаточно долистать до конца номера 7, 15, 17, 20, 21, 28, 30, 32, 42. Возможно, этот опыт мог бы пригодиться ССД. Даже, возможно, в данном конкретном случае.

* * *

Увы, не претерпел никаких изменений пятый «признак некорректной редакционной политики» – «используется общедоступный бесплатный домен для размещения основного сайта/e-mail адреса журнала».

Не станем повторять, что в отношении платного домена «первого уровня», на котором размещен сайт нашего журнала с полными текстами всех статей, это – очевидная ложь.

Судя по новым «Списку и объяснению признаков некорректной редакционной политики», вывешенным на сайте ССД, оно сочло «некорректностью» нашей редакции использование «основного адреса

электронной почты на общедоступном бесплатном домене (@yandex.ru и подобных)». По мнению ССД, «такая практика характерна для краткосрочных, в первую очередь коммерческих, а не серьезных научных издательских проектов. Напротив, качественные журналы заботятся о солидном представительстве в Интернете».

Интеллигентные люди былых времен, когда считали нужным остаться вежливыми, подобные сентенции характеризовали так: «издевательство над здравым смыслом». А когда не считали нужным – другими словами: «форменный идиотизм».

Тем не менее признаем: редакция нашего журнала уже 18-й год кряду «краткосрочно» и «несерьезно» пользуется бесплатными почтовыми сервисами yandex.ru и mail.ru для переписки с авторами, рецензентами и прочими адресатами.

Но главное – в ином: наша редакция совершенно другой мерой измеряет «солидность представительства в Интернете».

В апреле 2014 года издатель Сергей Ипполитов зарегистрировал «Новый исторический вестник» в Open Academic Journals Index (ОАИ), и с тех пор бесплатный, открытый доступ к полным текстам опубликованных в нем статей (Open Access) обеспечивается ОАИ и КиберЛенинкой.

На сегодняшний день в КиберЛенинке размещено 760 «наших» статей (почти все, опубликованные с 2000 по 2016 годы).

За три года, согласно статистике КиберЛенинки, они набрали более 200 тысяч «просмотров» и почти 40 тысяч «скачиваний». Показатели – рекордные.

Сердечно поздравляем наших авторов и благодарим наших читателей!

Главный редактор *Сергей Карпенко*